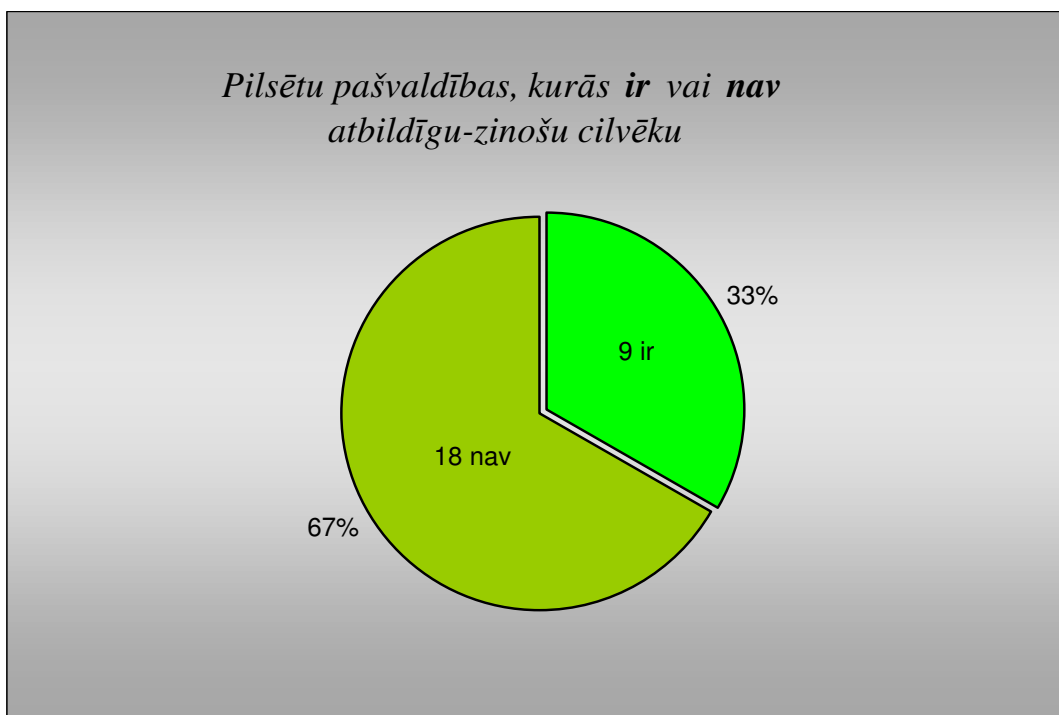


## V/a „Latvijas ģeotelpiskās informācijas aģentūras” 2008.gada vietējo Pašvaldību aptauja par vietējiem ģeodēziskajiem tīkliem

Lai arī informācijai par ģeodēziskajiem punktiem būtu jābūt teritorijas plānojumos, kas izriet no Aizsargjoslu likuma, ņemot vērā pašreizējo situāciju valstī, kad par vietējā ģeodēziskā tīkla punktiem neviens juridiski neatbild, stāvoklis dažādās valsts pašvaldībās arī ir dažāds. Tika apzinātas 27 pilsētu un 77 rajonu un novadu pašvaldības.

Lai noskaidrotu, kāda informācija par vietējiem ģeodēziskajiem tīkliem ir **pilsētu pašvaldībās**, tika apzvanītas visas 27 pilsētu pašvaldības. Tika zvanīts uz pašvaldību informāciju vai klientu apkalpošanas centriem un noskaidrots atbilstošas amatpersonas telefons, kam varētu būt informācija par ģeodēziskajiem punktiem attiecīgajā pilsētā. Tikai retās pašvaldībās bija ģeodēzists, visbiežāk, kas kaut ko zinātu, bija vai nu kāds no būvvaldes, vai zemes ierīkotājs, vai teritorijplānotājs, vai cita amatpersona. Iegūtā informācija par pilsētu pašvaldībām apkopota 1.tabulā un parādīta 1.attēlā.



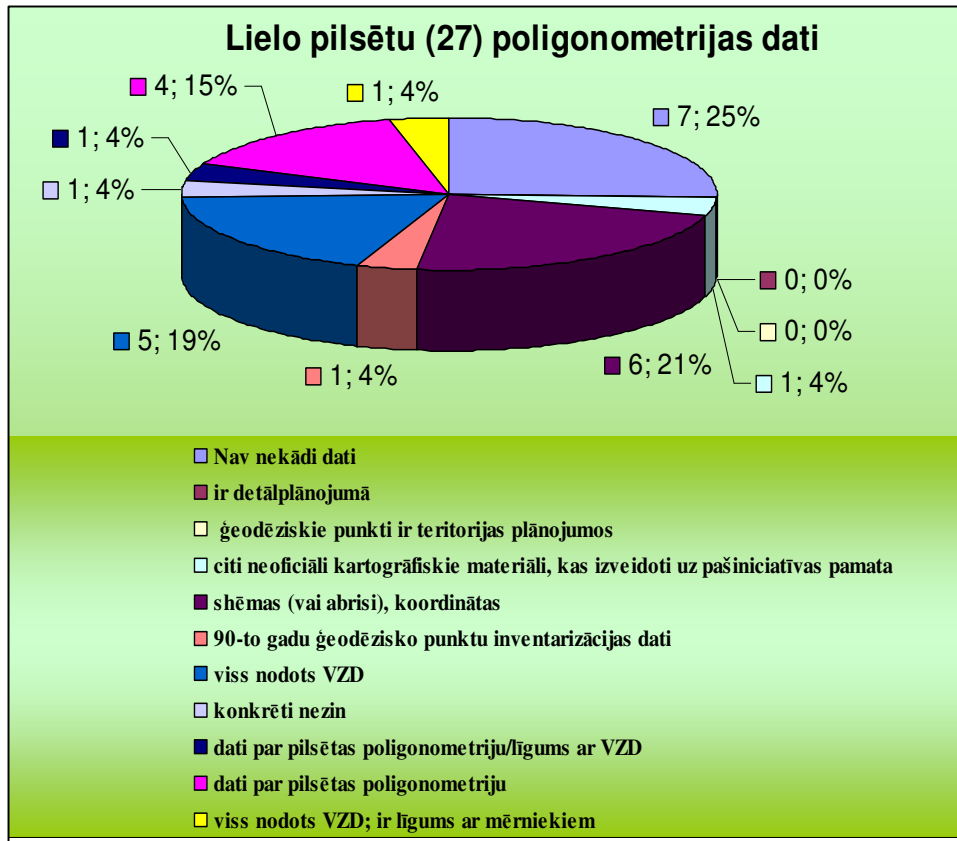
1.att. Pilsētu pašvaldībās esošā informācija.

## Informācija no pilsētu pašvaldībām

Nr.p.k.	Pilsēta	Ir/nav atbildīgais cilvēks	Ir mūsdienīgi dati	Ir neaktuāli dati (no padomju laikiem)	Nav nekādi dati	Neko nezina
1	Aizkraukle	Nav			nav	
2	Alūksne	nav			nav	
3	Balvi	nav		ir		
4	Bauska	nav			nav	
5	Cēsis	ir	ir			
6	Daugavpils	nav		ir		
7	Dobele	nav			nav	
8	Gulbene	nav			nav	
9	Jelgava	ir	ir			
10	Jēkabpils	nav	ir			
11	Jūrmala	ir	ir			
12	Krāslava	nav			nav	
13	Kuldīga	ir	ir			
14	Liepāja	ir	ir			
15	Limbaži	nav				nezina
16	Ludza	nav		ir		
17	Madona	ir	ir			
18	Ogre	nav			nav	
19	Preiļi	nav			nav	
20	Rēzekne	nav			nav	
21	Rīga	ir	ir			
22	Saldus	nav			nav	
23	Talsi	ir	ir			
24	Tukums	ir	ir			
25	Valka	nav			nav	
26	Valmiera	nav			nav	
27	Ventspils	nav			nav	

Detālāku informāciju par pilsētu pašvaldībās esošajiem datiem var iegūt no 2.attēla. Nevienā pašvaldībā vietējā ģeodēziskā tīkla punktus neattēlo pilsētu detālplānojumos un teritorijas plānojumos. Bet šeit jāpiebilst, ka šāda statistika varēja rasties no tā, ka cilvēks, ar kuru tika runāts, vai nu vienkārši nebija lietas kursā par to vai arī tiešām plānojumos punkti netiek parādīti. Vienā pašvaldībā ir dati, kas tiek uzturēti un vākti tīri uz pašiniciatīvas pamata. 6 pašvaldībās ir shēmas un punktu abrisi, bet nav garantijas, ka tās atbilst reālajai situācijai, jo nav veikta oficiāla punktu apsekošana, viss tiek vākts uz pašiniciatīvas pamata. 7 pašvaldības kategoriski atbildēja, ka viņiem datu nav, 5 pašvaldības zināja, ka visi dati nodoti VZD un pie viņiem nekas nav palicis, bet 1 pašvaldībā konkrēti neko nezināja, tāpēc var uzskatīt, ka 13 pašvaldībās nekāda informācija par vietējiem ģeodēziskajiem punktiem nav. 4 pašvaldībās ir dati par

poligonometrijas punktiem, vienai ir līgums ar VZD par šo punktu uzturēšanu, vienai pašvaldībai ir līgums ar mērniecības firmu, par punktu uzturēšanu, bet divas pašvaldības ir tādas, kur ir 90-to gadu punktu inventarizācijas dati (1) un vispārīgi dati par poligonometriju (1).

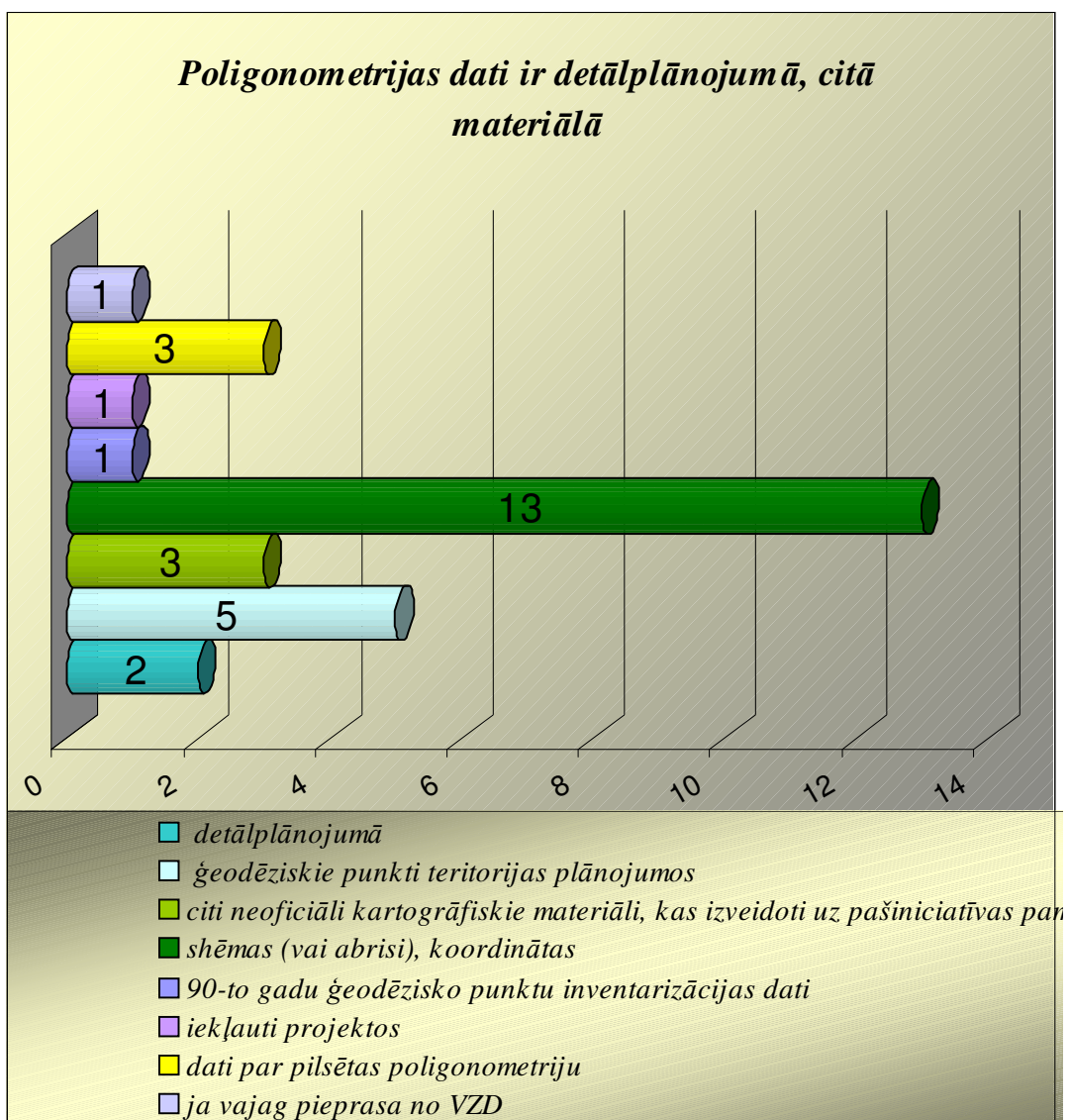


3.att Pilsētu pašvaldībās esošās informācijas raksturojums.

Tāda pati informācija tika vākta no pārējo Latvijas **rajonu un novadu pašvaldībām**. No 26 rajonu pašvaldībām tikai 6 bija informācija par sava rajona vai novada ģeodēziskajiem datiem. Lielākā daļa šo pašvaldību pārstāvji, ar kuriem tika runāts, atbildēja, ka viņiem nav informācijas, bet ka tāda varētu būt pie atsevišķo novadu vai pilsētu pašvaldībām, tāpēc arī tika apzvanītas 51 mazo pilsētu un novadu pašvaldības un meklēts cilvēks, kas būtu lietas kursā par vietējo ģeodēzisko tīklu attiecīgajā pašvaldībā. Un tā kopā tika apzinātas 77 rajonu un novadu pašvaldības.

No 77 pašvaldībām tikai 35 pašvaldībās izdevās sameklēt cilvēku, kas varēja sniegt informāciju par ģeodēziskajiem punktiem. Šie cilvēki, ar kuriem tika runāts bija galvenokārt zemes ierīkotāji, nekustamo īpašumu apsaimniekošanas speciālisti, būvvaldes pārstāvji, reģionālās attīstības nodaļas darbinieki, teritorijplānotāji, zemes komisijas priekšsēdētājs, inženieris, vecākā ģeodēziste, būvinspektore. 29 pašvaldībās ir dati par ģeodēziskajiem punktiem, dati par poligonometriju vai vismaz ir zināms, kur šos

datus meklēt. 2 pašvaldībās ģeodēziskie punkti tiek attēloti detālplānojumā, 5 pašvaldībās tos attēlo teritorijas plānojumos, 3 pašvaldībās dati par poligonometrijas punktiem tiek vākti un par tiem ir informācija tīri uz pašiniciatīvas pamata vai arī informācija ir neoficiāla – tas nozīmē, ka ir padomju laika. 13 pašvaldībās zināja, ka pie viņiem glabājas shēmas vai abrisi un punktu koordinātas, pa vienai pašvaldībai ir tā, ka zina par šādiem punktiem un vajadzības gadījumā zina kur ko meklēt, ka jāgriežas VZD un vienai pašvaldībai ir dati no 90-to gadu inventarizācijas. 3 pašvaldības atbildēja, ka viņiem ir dati par savas pilsētas poligonometriju. Lielākā daļa aptaujāto zina, kur viņu teritorijās atrodas šie poligonometrijas punkti, zina, kas ar viņiem notiek, bet viņi ir pilnīgi bezspēcīgi attiecībā pret šo punktu aizsardzību, jo par šiem punktiem neviens neatbild, nevienam viņu stāvoklis neinteresē. Vizuālu informāciju par datu esamību pašvaldībās var gūt no 3.attēla.



3.att Rajonu un novadu pašvaldībās esošās informācijas sadalījums.

Analizējot 26 Latvijas rajonu pašvaldību informētību var redzēt (2.tabula), ka tikai vienā pašvaldībā ir cilvēks, kam ir informācija, bet 25 pašvaldībās tādu cilvēku atrast neizdevās. Nevienā pašvaldībā nekur dati par ģeodēziskajiem punktiem nav, kaut gan 6 pašvaldībās bija cilvēki, kas ir informēti par tiem. Tāpat arī tikai 4 pašvaldībās zināja, ka ģeodēziskie punkti tiek attēloti detalplānojumos vai citos kartogrāfiskos materiālos.

2. tabula

Informācija par 26 rajonu pašvaldībām

Nr.p.k.	Rajons	Ir/nav cilvēks, kas zina par punktiem	Ir mūsdienīgi dati	Ir lietas kursā	Ir neaktuāli dati (no padomju laikiem)	Nav nekādi dati	Nav cilvēka, nav informācija	dati ir detalplānojumā/ citā kartogrāfiskā materiālā
1	<b>Aizkraukle</b>	nav					nav	nav
2	<b>Alūksne</b>	nav					nav	nav
3	<b>Balvi</b>	nav					nav	nav
4	<b>Bauska</b>	nav				nav		nav
5	<b>Cēsis</b>	nav				nav	nav	nav
6	<b>Daugavpils</b>	nav					nav	nav
7	<b>Dobele</b>	nav		ir				ir
8	<b>Gulbene</b>	nav					nav	nav
9	<b>Jelgava</b>	nav					nav	nav
10	<b>Jēkabpils</b>	nav					nav	nav
11	<b>Krāslava</b>	nav					nav	nav
12	<b>Kuldīga</b>	nav		ir		nav		nav
13	<b>Liepāja</b>	nav					nav	nav
14	<b>Limbaži</b>	nav					nav	nav
15	<b>Ludza</b>	nav					nav	nav
16	<b>Madona</b>	nav					nav	nav
17	<b>Ogre</b>	ir		ir	ir			ir
18	<b>Preiļi</b>	nav		ir				ir
19	<b>Rēzekne</b>	nav				nav		nav
20	<b>Rīga</b>	nav				nav		nav
21	<b>Saldus</b>	nav					nav	nav
22	<b>Talsu</b>	nav					nav	nav
23	<b>Tukums</b>	nav					nav	nav
24	<b>Valka</b>	nav					nav	nav
25	<b>Valmiera</b>	nav		ir			nav	ir
26	<b>Ventspils</b>	nav		ir	ir			ir

Analizējot situāciju 51 Latvijas mazo pilsētu jeb novadu pašvaldībās, iegūta šāda informācija (3.tabula). Lielāks skaits ir to pašvaldību, kurās nav nekāda informācija. Tikai 21 pašvaldībā ir cilvēks, kas labi pārzina šos ģeodēziskos punktus, parasti tas ir vai nu ģeodēzists vai mērnieks, bet 30 pašvaldībās tāda cilvēka, kas to zinātu, nav. Dati ir 11 pašvaldībās, bet mūsdienīgi dati (tas ir koordinātas LKS-92) ir tikai 13 pašvaldībās. Detālplāņos ģeodēziskos punktus attēlo 24 pašvaldībās, bet to nedara – 27, tātad gandrīz puse pašvaldību.

3.tabula

Informācija par 51 novadu (pagastu) pašvaldībām

Nr.p.k.	Pašvaldība	Ir/nav cilvēks, kas zina par punktiem	Nav cilvēks, bet zina par datiem	Ir mūsdienīgi dati	Ir lietas kursā	Ir neaktuāli dati (no padomju laikiem)	Nav nekādi dati	Nav cilvēka, nav informācija	dati ir detalplāņos/citā kartogrāfiskā materiālā
1	<i>Jaunjelgava</i>		nav			ir			nav
2	<i>Pļaviņas</i>	ir						nav	ir
3	<i>Ape</i>	ir					nav		nav
4	<i>Viļaka</i>		nav			ir			nav
5	<i>Līgatne</i>	ir		ir					ir
6	<i>Ilūkste</i>	ir			ir				ir
7	<i>Subate</i>	nav					nav	nav	nav
8	<i>Auce</i>	nav						nav	nav
9	<i>Kalneciems</i>	nav						nav	nav
10	<i>Aknīste</i>	nav			ir				nav
11	<i>Viesīte</i>	nav					nav	nav	nav
12	<i>Dagda</i>		nav			ir			nav
13	<i>Skrunda</i>	ir		ir					ir
14	<i>Aizpute</i>	nav					nav	nav	nav
15	<i>Durbe</i>	ir			ir				nav
16	<i>Grobiņa</i>	nav						nav	nav
17	<i>Pāvilosta</i>	nav			ir		nav		ir
18	<i>Priekule</i>	nav						nav	ir
19	<i>Ainaži</i>	nav						nav	nav
20	<i>Aloja</i>	nav						nav	nav
21	<i>Salacgrīva</i>	nav						nav	nav
22	<i>Staicele</i>	nav						nav	nav
23	<i>Kārslava</i>	nav			ir			nav	nav
24	<i>Zilupe</i>	nav						nav	nav
25	<i>Cesvaine</i>	ir		ir					ir
26	<i>Lubāna</i>	ir		ir					ir
27	<i>Varakļāni</i>	ir		ir					ir

3.tabulas turpinājums

28	<i>Ikšķīle</i>	nav			ir	ir			ir
29	<i>Ķegums</i>	nav					nav		nav
30	<i>Lielvārde</i>	ir			ir				ir
31	<i>Līvāni</i>	ir			ir		nav		nav
32	<i>Viļāni</i>	nav			ir	ir			ir
33	<i>Baldone</i>	nav					nav		nav
34	<i>Baloži</i>	ir		ir	ir	ir			ir
35	<i>Jūrmala</i>	ir		ir	ir				ir
36	<i>Olaine</i>	nav					nav		nav
37	<i>Salaspils</i>	ir			ir	ir			ir
38	<i>Saulkrasti</i>	ir		ir	ir	ir			ir
39	<i>Sigulda</i>	ir		ir	ir	ir			ir
40	<i>Vangaži</i>	nav					nav		nav
41	<i>Brocēni</i>	nav					nav		nav
42	<i>Sabīle</i>	ir		ir	ir				ir
43	<i>Stende</i>	ir		ir	ir	ir			ir
44	<i>Valdemārpils</i>	nav					nav		nav
45	<i>Kandava</i>	nav			ir				ir
46	<i>Seda</i>	nav			ir				ir
47	<i>Smiltene</i>	ir		ir	ir				ir
48	<i>Strenči</i>	nav					nav		nav
49	<i>Mazsalaca</i>	ir		ir	ir				ir
50	<i>Rūjiena</i>	nav					nav		nav
51	<i>Piltene</i>	ir			ir	ir			ir